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**Pan Mateusz Morawiecki**

**Prezes Rady Ministrów**

**Minister Cyfryzacji**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Premierze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Chciałbym zwrócić uwagę na art. 6 pkt 7 projektu ustawy, który dodaje nowy art. 19aa ust. 5 do *ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.* Projektowany przepis stanowi, że podmiot publiczny udostępniający usługę online w ramach własnego systemu teleinformatycznego, do której dostęp zapewniany jest na publicznym portalu, nie dokonuje ponownego uwierzytelnienia użytkownika tej usługi online, jeżeli łącznie spełnione są określone w tym przepisie warunki.

Rezygnacja z ponownego uwierzytelnienia wymaga wyjaśnienia w kontekście wymogów określonych w art. 5 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych* (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zgodnie z tym przepisem dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”). Rezygnacja z ponownego uwierzytelnienia wydaje się osłabiać bezpieczeństwo danych osobowych.

1. Projekt ustawy w art. 8 pkt 3 przewiduje dodanie nowego art. 68a ust. 2 i ust. 4 do *ustawy o dowodach osobistych*. Zgodnie z tym przepisem określonym podmiotom, po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, może zostać udostępniona fotografia zawarta w rejestrze dowodów osobistych.

Przesłanka interesu faktycznego powinna zostać ponownie przeanalizowana pod kątem spełnienia wymogów z art. 6 ust. 4 w związku art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 – na podstawie projektowanego przepisu będzie bowiem dochodzić do udostępniania danych osobowych w innym celu niż cel, w którym dane zostały pierwotnie zebrane.

Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679, jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:

1. wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania;
2. kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem;
3. charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa;
4. ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą;
5. istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji.

Z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 wynika zatem, że administrator danych osobowych, który chce zmienić cel przetwarzania danych, osobowych musi, co do zasady, przeprowadzić szczegółową analizę zgodności nowego celu z poprzednim celem przetwarzania danych osobowych, uwzględniając wskazane w tym przepisie kryteria. Wyjątek od tej zasady dotyczy sytuacji, gdy zmiana celu opiera się na zgodzie osoby, której dotyczą dane, albo ma podstawę w przepisach prawa. Jednak zmiana celu oparta na przepisach prawa jest ograniczona wyłącznie do przypadków stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (np. bezpieczeństwo narodowe lub publiczne czy zapobieganie przestępczości).

Możliwość przetwarzania danych osobowych w innych celach niż te, do których dane zostały zebrane, oparta na przepisach prawa, powinna zatem zostać zawężona do celów mieszczących się w zakresie wyjątków, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Użyta w projektowanym przepisie przesłanka interesu faktycznego wykracza poza te cele.

Uwaga ta odnosi się również do art. 15 projektu ustawy, który stanowi, że podmioty wskazane w art. 68a ust. 2 i 4 *ustawy o dowodach osobistych*, posiadające w dniu wejścia w życie decyzję, o której mowa w art. 68 ust. 3 tej ustawy, mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wyrażenie zgody na udostępnianie fotografii z rejestru dowodów osobistych w trybie teletransmisji, po wykazaniu interesu faktycznego.

1. Art. 8 pkt 3 projektu ustawy w zakresie nowego art. 68a ust. 2 w *ustawie o dowodach osobistych* powinien dookreślać cel, w jakim wskazane w tym przepisie podmioty mogą wykorzystać udostępnioną fotografię. Obecnie takie dookreślenie znajduje się jedynie w projektowanym art. 68a ust. 2 pkt 5) *ustawy o dowodach osobistych*.

Do doprecyzowania celu przetwarzania danych osobowych zobowiązują zasady ograniczenia celu oraz minimalizacji danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) oraz lit. c) rozporządzenia 2016/679. Zgodnie nimi dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami oraz adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Ponadto na podstawie art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 cel przetwarzania musi być określony w podstawie prawnej, na podstawie której dochodzi do przetwarzania danych.

1. Zgodnie z przywołanymi zasadami ograniczenia celu i minimalizacji danych również projektowany nowy art. 48 ust. 1a *ustawy o ewidencji ludności* (art. 9 pkt 3 projektu ustawy) powinien określać cel przetwarzania danych osobowych, które będą przekazywane na jego podstawie.
2. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 60 ust. 2 *ustawy o doręczeniach publicznych* (art. 14 pkt 7 projektu ustawy) dane adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych wpisane do bazy adresów elektronicznych są jawne.

Na podstawie art. 26 pkt 2 obowiązującej *ustawy o doręczeniach elektronicznych* w bazie adresów elektronicznych w odniesieniu do w zakresie podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną przetwarza się m.in. numer PESEL oraz adres do korespondencji takiej osoby.

Ustanowienie jawności tych danych nie spełnia wymogów minimalizacji danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679. Projektowany przepis należy poddać zatem ponownej analizie i odpowiednio doprecyzować pod wskazanym kątem.

**Projekt ustawy, z zastrzeżeniem uwag zgłoszonych w niniejszej opinii, nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*